



IEP INVEST

Naamloze vennootschap
Genoteerde Vennootschap in de zin van artikel 1:11 WVV
Noorderlaan 139, 2030 Antwerpen
ondernemingsnummer 0448.367.256

Notulen van de gewone algemene vergadering van 24 mei 2023

De gewone algemene vergadering van Iep Invest NV (de "Vennootschap") vindt plaats op woensdag 24 mei 2023 om 15 uur ten kantore van Notaris Van Laere & Hennissen, geassocieerd notaris te Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 163, B-2020 Antwerpen.

SAMENSTELLING VAN HET BUREAU

De gewone algemene vergadering wordt geopend om 15u05 door Gescon BV, vast vertegenwoordigd door Dirk Van Vlaenderen, voorzitter van de raad van bestuur van de Vennootschap en, overeenkomstig artikel 34 van de statuten, voorzitter van de algemene vergadering.

Mevrouw Veronique Misseghers laat zich als bestuurder van de Vennootschap verontschuldigen.

De raad van bestuur is vertegenwoordigd door Gescon BV, vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Van Vlaenderen en Bruno Vantomme BV, vast vertegenwoordigd door de heer Bruno Vantomme.

De Voorzitter duidt mevrouw Evelien Devlieger aan als secretaris en stemopnemer van de algemene vergadering.

Het bureau is samengesteld uit de voorzitter van de algemene vergadering, de secretaris, de stemopnemer en de aanwezige bestuurders.

Is tevens aanwezig, mevrouw Martine Vermeersch, vertegenwoordiger van Mazars Bedrijfsrevisoren, commissaris.

Is tevens aanwezig de raadsman van Yoshi SA (Dominique Blommaert en Ruth Declerck), de raadsman van Summa NV (Kristof Maresceau en Sophie Wijckmans) en de raadsman van Iep Invest NV (Tim Baes).

De vergadering bestaat uit de aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders die in de aanwezigheidslijst zijn opgenomen en deze hebben ondertekend, en de leden van het bureau. De lijst is bij het bureau neergelegd. Deze lijst vermeldt het aantal aandelen waarvoor elke aanwezige aandeelhouder aan de vergadering deelneemt of dat elke volmachthouder vertegenwoordigt.

De Secretaris stelt vast dat de algemene vergadering op een regelmatige manier is bijeengeroepen door verschijning van de oproeping en de vergaderstukken in het Belgisch Staatsblad, de Standaard en op de website van de vennootschap.

De Secretaris stelt vast dat 7.504.555 (van de in totaal 9.170.939) aandelen aanwezig of vertegenwoordigd zijn. De vennootschap bezit 364.152 eigen aandelen. De stemrechten verbonden aan deze aandelen zijn geschorst. Bijgevolg bedraagt het totaal aantal aandelen waarmee op heden gestemd kan worden 8.806.787 aandelen. Er zijn 7.504.555 aandelen aanwezig of 85,21% van de stemgerechtigde aandelen. Aangezien voor de gewone algemene vergadering geen aanwezigheidsquorum vereist is, kan de vergadering geldig beraadslagen.



De Voorzitter en de aanwezigen stellen vast dat de vergadering op een geldige manier is samengesteld en gerechtigd is om te beraadslagen en geldig kan beslissen over de agenda die ze vervolgens behandelt.

De vermelde aanwezigheidslijst wordt ondertekend door de leden van het bureau die de lijst als juist erkennen.

UITEENZETTING

A. Inleiding door de Voorzitter

Korte toelichting bij de werking Iep Invest: Iep Invest is een holding waarvan de activa nagenoeg uitsluitend bestaan uit haar participatie dochtervennootschap (Accentis), de joint venture Clubhotel GmbH en een enkele uitstaande lening aan een derde partij.

Iep Invest bemoeit zich niet met het management van Accentis. Voorgaand gegeven is historisch gegroeid.

Iep Invest is bestuurder bij Accentis en speelt net als de andere bestuurders via haar vaste vertegenwoordiger in de raad van bestuur een rol in het bestuur van Accentis.

Wij noteren de aanwezigheid van nogal wat raadslieden bij aanwezige aandeelhouders. Wij kunnen aannemen dat dit in het licht is van de lopende procedures tussen enkele partijen aanwezig. Wij wensen erop te wijzen dat wij niet kunnen toelaten dat deze algemene vergadering gebruikt wordt als platform om enige discussie of debat op te starten m.b.t. lopende procedures en dispuuten. Wij verzoeken dan ook aan de raadslieden om het woord niet rechtstreeks te nemen en zich te beperken tot het discreet adviseren van hun cliënten wanneer zij dit nodig achten.

B. Schriftelijke vragen

Voorafgaandelijk wenst de Vennootschap nog even aan te halen dat het vraagrecht zich beperkt tot de verslagen en de agendapunten, zijnde de elementen van de jaarrekening, de uitoefening van het bestuursmandaat en de grote lijnen van het bedrijfsbeleid. De Vennootschap dient steeds te handelen in zijn eigen belang en onthoudt zich dan ook van enige mededeling van gegevens of feiten die nadelig zouden zijn voor de zakelijke belangen van de Vennootschap en de vertrouwelijkheid waartoe de Vennootschap zich heeft verbonden.

De Voorzitter zet uiteen dat de Vennootschap op 17 mei 2023 van Yoshi SA en op 18 mei 2023 van Dhr. Faas schriftelijke vragen heeft ontvangen. Hierna gaat de Voorzitter over tot de voorlezing van de ontvangen schriftelijke vragen en het antwoord zoals geformuleerd door het bestuur van de Vennootschap.

Hieronder worden in het zwart woordelijk de ontvangen vragen weergegeven. In het blauw staat het antwoord van het bestuur.

Schriftelijke vragen van Dhr. Faas:

A. Liquide middelen en aandeleninkoop

1. Hoeveel brengen de uitstaande liquide middelen momenteel op (in% per jaar)?

Antwoord: Geldmiddelen worden heden geplaatst op termijnrekeningen wanneer de vennootschap dit opportuun acht tegen de op dat tijdstip marktvoigerende voorwaarden (bv. medio mei termijndeposito 3mnd 2,91%).

2. In hoeverre is de onderneming nog in staat om fiscaalvriendelijk over te gaan tot een inkoop van eigen aandelen (via een blocktrade of op de open markt)?

Antwoord: De raad van bestuur beschikt op heden niet over de machtiging van de algemene vergadering om over te gaan tot een inkoop van eigen aandelen.

3. Is de onderneming ook van mening dat aandeleninkoop (mits fiscaalvriendelijk mogelijk) een betere vorm van waardecreatie is dan het aanhouden van liquide middelen?

Antwoord: De afweging tussen aandeleninkoop en aanhouden van liquide middelen is een afweging die enkel ad hoc kan gebeuren, afhankelijk van marktvoigerende voorwaarden inzake plaatsing van liquide middelen en de vraag en aanbod/koers op de beurs inzake aandelen. Bovendien is er op heden geen mogelijkheid om eigen aandelen in te kopen, vermits de Vennootschap niet over de daartoe vereiste machtiging beschikt.

Dhr. Faas vraagt wanneer deze machtiging is vervallen en of deze machtiging is geagendeerd op de aansluitende buitengewone algemene vergadering. De Voorzitter antwoordt dat de machtiging inderdaad gevraagd wordt op de aansluitende buitengewone algemene vergadering.

B. Juridische conflicten en mogelijke oplossing

1. Hoeveel bedroegen de kosten van juridische conflicten tussen de minderheidsaandeelhouder en de onderneming in 2022?

Antwoord: De geregistreerde juridische kosten in het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 inzake de ontvangen dagvaardingen van de minderheidsaandeelhouder bedragen 126k EUR.

2. Idem, naar verwachting in 2023?

Antwoord: De Vennootschap kan deze kosten onmogelijk inschatten gezien deze integraal afhankelijk zijn van het verdere verloop van de procedures.

3. In hoeverre heeft de onderneming in 2022 ook kosten moeten maken in het juridisch conflict tussen de twee grootste aandeelhouders?

Antwoord: De kosten met betrekking tot de dagvaardingen ontvangen door de Vennootschap zijn gemeld onder vraag 1. Voorts zijn er geen bijkomende juridische kosten gezien de Vennootschap geen partij is bij de rechtstreekse disputen tussen aandeelhouders.

4. Idem naar verwachting in 2023?

Antwoord: Wij verwijzen naar het antwoord onder vraag 3.

5. Kan de onderneming een update verschaffen van de stand van de diverse juridische procedures.

Antwoord: Wij verwijzen naar de uitgebreide en gedetailleerde toelichting over de diverse juridische procedures in het jaarverslag op pg. 11-12, pg. 74 en pg. 97-98. Behoudens het feit dat de gerechtelijke bemiddeling tussen Summa en Yoshi zoals bevolen door de rechtbank bij vonnis van 20 februari 2023 gestart is, heeft de raad van bestuur geen verdere update te melden inzake deze procedures.

Yoshi pikt daarop in: In het jaarverslag 2022 stelt de raad van bestuur dat de ondernemingsrechtbank en het Hof van Beroep van Antwerpen op heden alle vorderingen van Yoshi SA met betrekking tot de jaarvergadering 2021 en 2022 hebben afgewezen. Dergelijke mededeling is bijzonder éézijdig en heeft daardoor een misleidend karakter.

Zo wijst Yoshi er bijvoorbeeld op dat de ondernemingsrechtbank Antwerpen afdeling Antwerpen in haar vonnis van 2 januari 2023 (met betrekking tot de algemene vergadering van 2021) letterlijk heeft gesteld dat Iep Invest "de grenzen van het aanvaardbare opzoekt bij het beantwoorden van de relevante vragen van Yoshi", alsook het feit dat het Hof van Beroep te Antwerpen op 23 februari 2023 (in kort geding met betrekking tot de algemene vergadering van 2022) wel degelijk een schending van het agenderingsrecht van Yoshi heeft vastgesteld. Voor aandeelhouders van Iep Invest is het uiteraard relevant om te weten dat haar bestuur wel degelijk de rechten van haar aandeelhouders schendt. YOSHI verzoekt de raad van bestuur om in haar rapportering de objectiviteit te behouden.

Antwoord: Yoshi is zelf nogal éézijdig welke delen zij wel of niet citeert in de overwegingen van de rechtbank en het hof. Immers, Yoshi belicht niet alle punten waarop haar stellingen werden afgewezen. Yoshi zegt dan wel dat de ondernemingsrechtbank heeft geoordeeld dat Iep Invest de grenzen van het aanvaardbare opzoekt bij het beantwoorden van de relevante vragen, maar laat na te vermelden dat de rechtbank ook oordeelde dat de vragen in het algemeen, rekening houdend met de omstandigheden, op een vrij correcte wijze worden beantwoord. Met 'de omstandigheden' verwijst de rechtbank eveneens naar de sfeer en moeilijke verhoudingen tussen de aandeelhouders, naaste een aantal andere overwegingen. Tevens staat vast dat de rechtbanken tot hiertoe (de uitspraken die tot hiertoe zijn geveld) inderdaad de vorderingen van Yoshi hebben afgewezen. Wat in het jaarverslag staat, is dus correct.

6. Is het mediation traject al gestart, welke vorderingen kunnen daarover worden gemeld (if any) en ziet de onderneming voor zichzelf een rol weggelegd in dit traject?

Antwoord: Zoals voormeld is de gerechtelijke bemiddeling tussen Summa en Yoshi zoals bevolen door de rechtbank bij vonnis van 20 februari 2023 gestart. Iep Invest is geen partij in deze gerechtelijke bemiddeling en het overleg in een gerechtelijke bemiddeling is volledig vertrouwelijk. Wij hebben bijgevolg geen kennis over het

verloop van deze bemiddeling.

7. Kent de Belgische wetgeving ook een procedure voor het zogenoemde 'misbruik van recht', zoals in geval het uitbrengen van een kansloze dagvaarding of het eindeloos doorprocederen als onderdeel van een nederlagenstrategie?

Antwoord: De Belgische wetgeving voorziet inderdaad de mogelijkheid dat een partij een vordering instelt zogenaamd "wegens tergend en roekeloos geding".

8. Indien dit het geval is, kunnen andere aandeelhouders in de vennootschap deze procedure dan ook starten?

Antwoord: Wij kunnen de aandeelhouders enkel aanraden daarover specifiek juridisch advies in te winnen. Wij, als raad van bestuur, kunnen daarover geen advies verstrekken aan de aandeelhouders.

9. Welke pistes onderzoekt en/of bewandelt het bestuur teneinde aan de slepende conflicten tussen (twee) aandeelhouders [en die tussen een aandeelhouder en de onderneming] een einde te maken?

Antwoord: Wij verwijzen naar het antwoord onder vraag 6. Dit betreft een discussie tussen aandeelhouders die thans het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijke bemiddeling waarin de Vennootschap niet is betrokken. Wij dienen thans bijgevolg het verloop en resultaat van dit bemiddelingstraject af te wachten en hopen op een positieve uitkomst ervan.

Yoshi: Het betreft tevens een dispuut tussen Yoshi en Iep Invest. Dit zijn twee naast elkaar bestaande geschillen, die niet steeds met elkaar vermengd mogen worden.

10. In hoeverre denkt het bestuur dat andere (dan de twee grootaandeelhouders) een positieve bijdrage kunnen leveren aan de overwogen oplossingen?

Antwoord: Het staat anderen steeds vrij om aan de twee referentie-aandeelhouders initiatieven aan te reiken die een positieve bijdrage kunnen leveren aan de oplossing van hun voortdurend geschil. Wij, als raad van bestuur, kunnen daarover geen advies verstrekken aan de aandeelhouders.

Dhr. Faas bemerkt dat de diverse procedures voor hem zeer onduidelijk en onbegrijpelijk zijn, met name het feit dat de vennootschap betrokken wordt als partij in een conflict tussen aandeelhouders.

Antwoord: De diverse procedures worden toegelicht, specifiek ook het punt dat de vennootschap in dit geschil betrokken wordt. Dat valt namelijk te verklaren van uit het feit dat iedere vordering in schorsing of nietigverklaring van besluitvorming, moet worden ingesteld tegen de vennootschap.

De raadslieden van Yoshi en Summa bevestigen dit.

C. Clubhotel

1. Is de reden voor het negatieve resultaat over 2022 gelegen in een achterblijvende bezetting, of zijn hiervoor nog andere oorzaken aan te voeren, want als het hotel levensvatbaar is kan het wegvallen van coronasteun toch niet een adequaat argument zijn?

Antwoord: Wij verwijzen (onder andere) naar pagina 15 van het jaarverslag. De bezettingsgraad, na het wegvallen van de coronasteun, lag alsnog lager dan voor de coronacrisis. Dit omwille van de toen nog steeds voelbare uitdeiningen van de coronacrisis.

2. In hoeverre verwacht de onderneming over 2023 wel een positief resultaat bij het Hotel?

Antwoord: De Vennootschap gaat uit van positieve resultaten in 2023. De Vennootschap wijst wel op het voorbehoud inzake toekomstige verklaringen.

D. Toekomst van de onderneming en samenstelling van de Raad van Bestuur

1. In hoeverre ziet het bestuur van de onderneming – na het jarenlang vruchteloos proberen – nog mogelijkheden de activiteiten van Iep Invest substantieel uit te breiden?

Antwoord: De raad van bestuur ziet nog steeds mogelijkheden de activiteiten uit te breiden. Echter het aanslepende conflict tussen aandeelhouders vormt (en vormde) voor elke substantiële uitbreiding een probleem.

Yoshi: Het gebrek aan uitbreiding van de activiteiten van Iep Invest sleept reeds jarenlang aan en dateert reeds van voordat er sprake was van een dispuut tussen Summa en Yoshi en Iep Invest en Yoshi.

2. In welke omvang schat de onderneming de kosten van de beursnotering van Iep Invest?

Antwoord: De algemene jaarlijkse kosten gerelateerd aan de beursnotering (werkingsbijdragen, publicaties,



bijdragen beroepsgroeperingen, verzekeringen) bedragen ca. 76k EUR. Daarbovenop dient nog rekening gehouden te worden met de te vergoeden bestuursmandaten (cf. verplichting om 3 onafhankelijke bestuurders te hebben), de dienstprestaties van de commissaris en de dienstprestaties inzake rapporterings- en overige beursgerelateerde verplichtingen.

3. Is het bestuur van de onderneming met mij van mening dat de beursnotering van Iep Invest, nu dat bedrijf feitelijk is geworden tot houdstermaatschappij van aandelen Accentis, geen toegevoegde waarde (meer) heeft?

Antwoord: Wij begrijpen uw vraagstelling in die zin of een delisting van de Vennootschap overwogen wordt. De raad van bestuur heeft geen actuele plannen om tot een delisting over te gaan.

4. Welke (fiscaalvriendelijke) opties heeft het bestuur om de vennootschap te ontbinden en welke acht zij ten principale (op welke termijn) haalbaar?

Antwoord: De raad van bestuur heeft geen actuele plannen om de ontbinding van de vennootschap voor te stellen.

Yoshi verwijst naar een antwoord van de raad van bestuur uit 2018 waarin gesteld werd dat de CEO een beleidsplan zou opstellen; maar dat er tot op heden recurrent geen investeringen werden uitgevoerd door de Vennootschap... Was er een beleidsplan van de CEO?

Dhr. Faas merkt hierbij op dat moeilijk ontkend kan worden dat Iep waarde heeft gecreëerd.

De Voorzitter antwoordt dat er weldegelijk doorheen de jaren diverse projecten, meestal real estate gerelateerd, werden aangebracht, maar dat deze steeds zijn afgesprongen om diverse redenen. Ook in 2022 hebben zich investeringen gemeld, maar door de stand-still waarin de Vennootschap zich bevindt, een stand-still die te maken heeft en verklaard wordt door het conflict tussen aandeelhouders, zien mogelijke partners zakelijke relaties op heden niet zitten.

Summa repliceert dat aandeelhouders toch niet te klagen hebben en verwijst naar de koersontwikkeling en de positieve resultaten van de voorbije jaren.

5. In hoeverre is de uitbreiding van de Raad van Bestuur gepast gelet op het feit dat de activiteiten van Iep Invest in feite uit niets anders meer bestaan dan het monitoren van de prestaties van Accentis (nu het uitlenen van gelden aan derden niet meer plaatsheeft en de pogingen om een activiteit toe te voegen al jarenlang vruchteloos blijkt te zijn)?

Antwoord: Het agendapunt van de benoeming van een bijkomende bestuurder is toegevoegd aan de dagorde ingevolge het amenderingsrecht van de aandeelhouder Yoshi. De benoeming van eventuele bijkomende bestuurders behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de algemene vergadering.

6. Wat is naar de mening van het huidige bestuur de toegevoegde waarde (qua competenties) van het voorgedragen nieuwe bestuurslid?

Antwoord: De raad van bestuur heeft kennis genomen van het CV van de op voordracht van aandeelhouder Yoshi te benoemen bestuurder. De beoordeling van de toegevoegde waarde (qua competenties) van de voorgedragen bestuurder dient door de aandeelhouders te gebeuren. De raad van bestuur heeft zich hier niet over uit te spreken.

Dhr. Faas vraagt waarom deze persoon niet aanwezig is, zodat hij bevroegd kan worden.

De raadsman van Yoshi werpt op dat ook in het verleden ook andere personen (niet-aandeelhouders) de toegang tot de algemene vergadering werd geweigerd.

De Voorzitter repliceert dat dhr. Titeca niet is uitgenodigd op de algemene vergadering vermits hij geen aandeelhouder is en dat ook geen verzoek werd ingediend bij de Vennootschap om dhr. Titeca uit te nodigen op de vergadering of hem daartoe toegang te verschaffen en dat evenmin werd gemeld dat dhr. Titeca aanwezig zou zijn.

Schriftelijke vragen van Yoshi sa

1. Iep Invest is een holdingmaatschappij met op vandaag slechts twee belangrijke participaties: Accentis en Clubhotel GmbH.

Daarnaast heeft Iep Invest twee belangrijke referentie-aandeelhouders: Summa NV (gelinkt aan de familie Cok) en Yoshi SA (gelinkt aan Jan Hamelink).

Summa NV is formeel geen lid van de raad van bestuur van Iep Invest. De CEO van Iep Invest is evenwel



Gunther Vanpraet, echtgenoot van Miranda Cok (bestuurder van Summa NV). Het corporate management van Iep Invest wordt uitbesteed aan Fortitude BV, waarvan Miranda Cok bestuurder is.

Bovendien heeft de familie Cok in de twee participaties van Iep Invest een bestuursmandaat: Gerard Cok is bestuurder in Accentis en Hubrecht Cok is bestuurder in Clubhotel GmbH.

Hieruit blijkt dat de familie Cok (hoewel ze geen formeel bestuursmandaat heeft in Iep Invest en zich dus ook niet aan de waarborgen van een formeel bestuursmandaat dient te houden) over minstens evenveel informatie en zeggenschap beschikt als de bestuurders van Iep Invest zelf.

Yoshi, als andere referentie-aandeelhouder, is niet betrokken in de operationele werking van Iep Invest en heeft geen bestuursmandaten in de participaties van Iep Invest noch in Iep Invest zelf, spijs haar uitdrukkelijke vraag hiertoe.

Vraag 1: Hoe heeft het bestuur van Iep Invest, in de gegeven constellatie, en rekening houdend met het beursgenoteerd karakter van de vennootschap, gewaarborgd dat Summa NV/de familie Cok niet over een kennisvoordeel beschikken in vergelijking met Yoshi SA dan wel enige andere aandeelhouder van Iep Invest?

Antwoord: Zoals u terecht opmerkt is de hoofdaandeelhouder van de Vennootschap, zijnde Summa NV, niet vertegenwoordigd in de raad van bestuur van Iep Invest, die op heden samengesteld is uit drie onafhankelijke bestuurders. De benoeming van bestuurders behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de algemene vergadering van aandeelhouders.

Zoals vermeld in de verklaring inzake corporate governance in het jaarverslag pg. 18 e.v. (nr. 4.16) hecht de raad van bestuur veel belang aan een correcte en transparante informatieverstrekking aan zijn stakeholders.

Indien er informatie verstrekt dient te worden door de Vennootschap, zorgt de raad van bestuur er voor dat deze onmiddellijk via de officiële persmededelingen verstrekt wordt, zodat alle aandeelhouders gelijk geïnformeerd worden.

Yoshi verzoekt volgende te notuleren: Naar haar mening blijkt uit het antwoord dat er geen procedures voor handen zijn die het insider trading adequaat voorkomen.

Voorzitter: Uit het gegeven antwoord blijkt geenszins dat er geen procedures zouden zijn die het bestaan van insider trading adequaat voorkomen, integendeel..

Raadsman Summa: Gezien aangegeven wordt dat alle informatie die tot een kwalificatie van voorwetenschap kan leiden direct wordt bekend gemaakt via officiële persmededelingen, kan er overigens nooit sprake zijn van handel met voorwetenschap in hoofde van Summa NV/de familie Cok.

2. In het jaarverslag 2021 werd als volgt vermeld (p;5):"Hoewel Iep Invest in eerste instantie waardecreatie wenst te realiseren via zijn belang in Accentis en verdere diversificatie geen topprioriteit is, blijven andere investeringen tot de mogelijkheden behoren, op voorwaarde dat de structuur en organisatie van de holding niet grondig hoeft te worden gewijzigd. In dat opzicht stelt de onderneming geen uitkering van dividenden voorop."

De raad van bestuur heeft evenwel op 22 september 2022 besloten tot een uitkering van een bruto-interim-dividend over het boekjaar 2022 van 5,00 EUR per aandeel. In het jaarverslag 2022 stelt de raad van bestuur tot dit besluit te zijn gekomen op basis van de tussentijdse resultaten van de vennootschap op 31 augustus 2022.

Yoshi begrijpt dat door de uitkering van het interim-dividend en de kapitaalsvermindering in Accentis, Iep Invest veel liquide middelen had. Evenwel strookt de uitkering van dividenden niet met de eerder in het jaarverslag gecommuniceerde strategie van de raad van bestuur, waarbij andere investeringen potentieel werden beoogd, reden waarom geen dividenduitkering werd voorgesteld.

Vraag 2: De verklaringen in het jaarverslag 2021 (april 2022) en de beslissing van 22 september 2022 zijn aldus tegenstrijdig. Kan de raad van bestuur dit tegenstrijdig standpunt toelichten? Wat is, ten slotte, het dividendbeleid van Iep Invest op heden?

Antwoord: Iedere beslissing van de raad van bestuur dient gezien te worden op het tijdstip dat deze beslissing ook effectief genomen wordt. De raad van bestuur ziet nog steeds mogelijkheden de activiteiten uit te breiden, voornamelijk eens de problemen tussen de twee referentie-aandeelhouders zijn opgelost. Evenwel heeft de Vennootschap in 2022 omvangrijke uitkeringen van Accentis verkregen, die bovenop haar toen reeds beschikbare liquide middelen kwamen. Vermits tot voor kort negatieve rente betaald diende te worden op de aanwezige beschikbare middelen, samen met een gebrek aan goede onmiddellijke investeringsopportuniteiten, heeft aanleiding gegeven tot de beslissing om dividenden uit te keren in het najaar 2022.



De raad van bestuur wenst hierbij bijkomend op te merken dat aandeelhouder Yoshi op de voorbije algemene vergaderingen en via gerechtelijke procedures steeds aangedrongen heeft op dergelijke dividenduitkering. Gelet op haar beursgenoteerd karakter wenst de Vennootschap geen voorspellingen te doen over al dan niet toekomstige dividenduitkeringen.

3. Iep Invest neemt sinds 2017 geen enkele bijkomende participatie meer en keert sinds 2 jaren (enkel) grote sommen uit aan haar aandeelhouders.

Dergelijke handelingen duiden erop dat Iep Invest geen intentie meer heeft om in de toekomst activiteiten te ontwikkelen en zich dus richting een uitdoofscenario begeeft (hetgeen de financiële pers overigens ook speculeert).

Bovendien wordt op vandaag ook een bijzondere algemene vergadering gehouden, doch daarop staat de ontbinding van de vennootschap niet op de agenda.

Vraag 3: Om welke redenen heeft de raad van bestuur besloten om de ontbinding van de vennootschap niet op de agenda te plaatsen? Aanvullend: overweegt de raad van bestuur een delisting van Iep Invest?

Antwoord: De raad van bestuur heeft geen actuele plannen om tot een delisting noch tot een ontbinding van de Vennootschap over te gaan. Bijgevolg werd het agendapunt tot ontbinding van de Vennootschap ook niet op de agenda geplaatst.

Dhr. Faas stelt de vraag naar de condities voor een delisting.

De Voorzitter bemerkt dat een delisting een omvangrijk proces bevat en wijst er nogmaals op dat de raad van bestuur per heden geen enkel actueel plan heeft terzake.

Yoshi: Het is een kwestie van goed bestuur om in deze omstandigheden een delisting of ontbinding te bekijken.

4. Met betrekking tot de participatie in Clubhotel GmbH stelt de raad van bestuur dat een negatief resultaat werd behaald in 2022.

Vraag 4: A) Wat is de exacte omzet van Clubhotel GmbH in het voorbije boekjaar? Kan de raad van bestuur toelichten wat de signalen zijn voor de eerste maanden 2023 met betrekking tot deze participatie?

Antwoord: Clubhotel GmbH is eigenaar van het hotel. Het hotel wordt uitgebaat door Robinson Club dat in het boekjaar eindigend op 30 september 2022 een omzet van ca. 5,8mio EUR werd gerealiseerd. Voor cijfergegevens inzake Clubhotel GmbH verwijzen wij naar het jaarverslag pg. 64-65. De Vennootschap gaat uit van positieve resultaten in 2023. De Vennootschap wijst wel op het voorbehoud inzake toekomstige verklaringen.

Yoshi: Bestaat de call- en putoptie uit 2018 nog?

Voorzitter: Deze dateert uit 2017. Om te vermijden een foutief antwoord te geven, minstens om te vermijden een antwoord te geven zonder de nodige verificatie, nemen wij uw vraagstelling mee en beantwoorden wij die nog.

B) Wat is de toekomstvisie van de raad van bestuur met betrekking tot deze participatie? Hoe verloopt het partnership met Lmey Investments AG? Op welke wijze wordt Iep Invest vertegenwoordigd in de organen van Clubhotel GmbH? Wat is de toekomstvisie van Lmey Investments AG met betrekking tot haar participatie in Clubhotel GmbH?

Antwoord: Gezien de waardeinstijging sinds de aankoop van de participatie in Clubhotel GmbH, en dit ondanks de COVID- en overige perikelen in de wereld, is de raad van bestuur overtuigd dat de participatie in Clubhotel leidt tot een waardecreatie.

De Vennootschap is niet vertegenwoordigd in organen van Clubhotel GmbH.

De raad van bestuur kan zich niet uitspreken over de eventuele toekomstvisie van LMEY Investments AG.

C) Heeft de raad van bestuur kennis genomen van de waardering van de participatie Clubhotel GmbH in Lmey Investments AG? Loopt deze gelijk met de waardering van Iep Invest?

Antwoord: De Vennootschap neemt de participatie Clubhotel GmbH op via de eigenvermogensmutatiewaarde, conform de voorgeschreven IFRS-regelgeving. De raad van bestuur wijst erop dat de ontwerpjaarrekening naar haar oordeel een correcte en actuele waardering bevat van de participatie van de Vennootschap in Clubhotel GmbH, zoals ook geattesteerd door de commissaris. Bijgevolg kan de relevantie van de vraag voor de Vennootschap rond de waardering van Clubhotel GmbH in de boeken van LMEY Investments AG niet worden ingezien.

D) Uit het jaarverslag blijkt dat Clubhotel een bedrag ad 6.137k euro vorderingen op verbonden ondernemingen

heeft 4,96 miljoen euro waarvan zou een vordering zijn op Lmey Investments AG die terugbetaalbaar was eind 2022. Is deze terugbetaald zoals voorzien?

Antwoord: De leningsovereenkomst werd verlengd tot eind 2023 aan dezelfde voorwaarden.

5. Met betrekking tot de vorderingen op Kreator Dom Development SP werd op de vorige algemene vergadering volgende vraag en antwoord gegeven:

In het jaarverslag van 2022 geeft de raad van bestuur aan dat alsnog een waardevermindering van 1,19 miljoen EUR wordt geboekt op de vordering Kreator Dom Development "wegens het feit dat de betalingsverplichtingen onder de dadingsovereenkomst slechts gedeeltelijk worden nagekomen en de uitvoering van de zekerheden moeilijk is en lang zal duren".

Vraag 5: A) kan de raad van bestuur de (blijkbaar door haar in 2021 niet voorziene) negatieve ontwikkeling in 2022 gedetailleerd toelichten? Waar liggen de moeilijkheden, welke zekerheden zijn er, waarom is er vertraging, welke stappen zijn er ondernomen etc. ...

Antwoord: Wij verwijzen voor deze vraagstelling naar de uitgebreide toelichting over de vordering op Kreator Dom Development Sp. z.o.o vermeld in het jaarverslag op pg. 66, nr. 16.

De raad van bestuur volgt de ontwikkelingen in dit dossier zeer nauwlettend op. De raad van bestuur blijft uiteraard alles in het werk stellen om deze vordering maximaal en op zo kort mogelijke termijn in te vorderen.

Dhr. Faas: Kunnen de vennootschap(en) met de zekerheden niet 'omvergetrokken' worden?

Voorzitter: Deze vraag heeft de Vennootschap ook gesteld aan haar juridische vertegenwoordigers in Polen. Het advies luidde dat 'rond de tafel te gaan zitten' te prefereren is boven ellenlange procedures inzake de uitvoering van de zekerheden. De uitkomst daarvan is niet geheel te voorspellen is en kan aanleiding geven tot faillissementsaanvraag van de tegenpartij.

Yoshi: Is er geen waardevermindering van toepassing op de zekerheden?

Voorzitter: De zekerheden worden niet langer betwist door de Poolse instanties. Echter voor de uitvoering ervan dient een lang en onzeker proces bij de rechtsinstanties in Polen te worden doorlopen. Een waardevermindering op de vordering werd als best estimate geoordeeld, een waardevermindering op de zekerheden werd als best estimate geoordeeld niet van toepassing te zijn.

B) Op welke wijze kan verklaard worden dat slechts twee jaar na een dading met gedeeltelijke kwijtschelding van schuld, er opnieuw een aanzienlijke waardevermindering op de vordering moet worden geboekt?

Antwoord: Wij verwijzen voor deze vraagstelling naar de uitgebreide toelichting over de vordering op Kreator Dom Development Sp. z.o.o vermeld in het jaarverslag op pg. 66, nr. 16. Op basis van de beschikbare informatie en op basis van het voorzichtigheidsbeginsel, heeft de raad van bestuur geoordeeld dat een waardevermindering per 31.12.2022 ten bedrage van 1,19 mio EUR passend is als best estimate. Zoals gemeld blijft de raad van bestuur uiteraard alles in het werk stellen om deze vordering maximaal en op zo kort mogelijke termijn in te vorderen.

C) Is er een verband tussen de beëindiging van het mandaat van Gerard Cok in Kreator Dom Development SP in 2021 en de beslissing tot waardevermindering?

Antwoord: Op basis van de informatie waarover de Vennootschap beschikt, is het mandaat van de heer Gerard Cok beëindigd in januari 2021, zijnde n.a.v. de dading waarnaar u verwijst in uw vraagstelling onder punt B. Bijgevolg is er geen verband met de beslissing tot een waardevermindering per 31.12.2022.

Bijkomende mondelinge vragen:

1) Dhr. Faas: Waarom is de Vennootschap gestopt met de uitzetting van gelden aan derden?

Voorzitter: De FSMA heeft de Vennootschap destijds gewezen op het feit dat de Vennootschap diende op te letten dat dit niet de hoofdactiviteit van de Vennootschap werd, met alle gevolgen en regelgevingen vandien. De Vennootschap kon dit niet laten gebeuren, noch enig risico hieromtrent lopen en heeft bijgevolg dergelijke activiteiten afgebouwd.

2) Dhr. Faas: Wat wordt beschouwd als 'recurrente kosten'? Zijn de juridische kosten inzake de procedures met de minderheidsaandeelhouder niet éénmalig?

Voorzitter: De toewijzing 'niet-recurrent' onder IFRS betreft werkelijk éénmalige elementen. Juridische kosten inzake lopende procedures vallen daar niet onder.



AGENDA EN BERAADSLAGING

Totaal aantal aandelen: 9.170.939

Aantal eigen aandelen dat de Vennootschap bezit: 364.152

Totaal aantal stemgerechtigde aandelen: 8.806.787

De agenda van de algemene vergadering is samengesteld als volgt:

1. Kennisname en bespreking van het gecombineerd jaarverslag van de raad van bestuur over de enkelvoudige jaarrekening en over de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022.

De verslagen worden doorgenomen (pg. 10 t.e.m. 32 en pg. 94 t.e.m. pg. 100 van het jaarverslag 2022) worden doorgenomen en toegelicht.

Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming.

2. Kennisname van het verslag van de commissaris over de enkelvoudige jaarrekening en over de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022.

De verslagen worden doorgenomen (pg. 76 t.e.m. pg. 81 en pg. 101 t.e.m. pg. 113 van het jaarverslag 2022) en toegelicht.

Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming.

3. Kennisname van de enkelvoudige en geconsolideerde jaarrekening van de Vennootschap over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022.

De enkelvoudige jaarrekening per 31 december 2022 (pg.82 t.e.m. pg. 93) wordt doorgenomen en toegelicht.

De geconsolideerde jaarrekening per 31 december 2022 (pg. 36 t.e.m. pg. 75) wordt doorgenomen en toegelicht.

Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming.

4. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022, en van de voorgestelde bestemming van het resultaat.

Voorstel van besluit:

De vergadering keurt de enkelvoudige jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 goed, alsook de bestemming van het resultaat zoals voorgesteld door de raad van bestuur in het jaarverslag. Bijgevolg wordt over boekjaar 2022 een dividend toegekend van 5,00 EUR bruto per aandeel (die reeds werd uitgekeerd in het kader van de uitkering van een interim-dividend).

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.504.555
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,21%
Stemmen voor: 5.471.164
Stemmen tegen: nihil
Onthoudingen: 2.033.391

5. Goedkeuring van het remuneratieverslag voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2022, dat een specifiek onderdeel vormt van de Verklaring inzake Corporate Governance in het jaarverslag van de Vennootschap.

Voorstel van besluit:

De vergadering keurt het remuneratieverslag voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2022, zoals opgenomen in het jaarverslag, goed.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.504.555
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,21%
Stemmen voor: 5.471.164
Stemmen tegen: 2.033.391
Onthoudingen: nihil

6. Kwijting aan de bestuurders van de vennootschap.

Voorstel van besluit:

De vergadering verleent kwijting aan elk van de bestuurders van de Vennootschap die gedurende het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 in functie waren, voor de uitoefening van hun mandaat tijdens dat boekjaar.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.504.555
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,21%
Stemmen voor: 5.471.164
Stemmen tegen: 2.033.391
Onthoudingen: nihil

7. Kwijting aan de commissaris van de vennootschap.

Voorstel van besluit:

De vergadering verleent kwijting aan de commissaris van de Vennootschap die gedurende het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 in functie was, voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens dat boekjaar.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.504.555
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,21%
Stemmen voor: 5.471.164
Stemmen tegen: 2.033.391
Onthoudingen: nihil

8. Hernieuwing van het mandaat van Gescon BV, vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Van Vlaenderen, als onafhankelijk bestuurder.

Voorstel van besluit:

De vergadering keurt de herbenoeming van Gescon BV, vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Van Vlaenderen, als onafhankelijk bestuurder voor een duur van 5 jaar eindigend na de gewone algemene vergadering die gehouden zal worden in mei 2028 goed.

Met ingang van 24 mei 2023 wordt een bezoldiging toegekend van 30.000 euro op jaarbasis, welke vergoeding voor de jaren die aflopen op 31 december 2023 en 31 december 2028 pro rata temporis van de uitoefening van het mandaat wordt toegekend.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.504.555
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,21%
Stemmen voor: 5.471.164
Stemmen tegen: 2.033.391
Onthoudingen: nihil

9. Benoeming bestuurder Emmanuel Titeca

Voorstel van besluit:

De vergadering neemt kennis van het ter beschikking gestelde curriculum vitae en uiteenzetting van expertise van de heer Emmanuel Titeca. De vergadering keurt de benoeming van de heer Emmanuel Titeca als bestuurder voor een duur van 5 jaar eindigend na de gewone algemene vergadering die gehouden zal worden in mei 2028 goed. Teneinde discussies omtrent de onafhankelijkheid van de bestuurder te vermijden, zal de heer Emmanuel Titeca als niet-onafhankelijk bestuurder worden beschouwd.

Met ingang van 24 mei 2023 wordt een bezoldiging toegekend van 10.000 euro op jaarbasis welke vergoeding voor de jaren die aflopen op 31 december 2023 en 31 december 2028 pro rata temporis van de uitoefening van het mandaat wordt toegekend.

Dhr. Rienks: Waarom werd dit agendapunt niet in de eerste oproeping meteen opgenomen, waarom heeft de raad van bestuur dit punt pas later toegevoegd?

De Voorzitter licht het principe van agenderingsrecht toe.

Voorzitter: Dit agendapunt werd dus toegevoegd n.a.v. het amenderingsrecht van aandeelhouder Yoshi. Bijgevolg diende de Vennootschap een nieuwe agenda te publiceren.

Dhr. Rienks merkt dat hij graag deze persoon voorafgaand aan de stemming had gezien en gesproken. De Voorzitter merkt, zoals voorheen aangehaald, dat niet gevraagd werd door Yoshi of dhr. Titeca om hier aanwezig te zijn.

Yoshi: Het cv en de uiteenzetting van de expertise van Emmanuel Titeca werd, ondanks het verzoek daartoe van Yoshi, niet aan de aandeelhouders meegedeeld.

Voorzitter: Alle vergaderstukken waren beschikbaar op de zetel van de Vennootschap.

Een kopie van het cv en de expertise van dhr. Titeca wordt ter plaatse, na verzoek daartoe van een aantal aandeelhouders, gedistribueerd onder de aanwezigen op de vergadering en toegevoegd als bijlage aan de notulen. Het cv wordt door de Voorzitter overlopen.

Voorafgaande opmerking van de Voorzitter: ten gevolge van de herbenoeming van Gescon BV bestaat de raad van bestuur van de Vennootschap op heden uit drie leden, zijnde (i) Gescon BV (vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Van Vlaenderen), (ii) Bruno Vantomme BV (vast vertegenwoordigd door de heer Bruno Vantomme) en (iii) mevrouw Veronique Misseghers. Met deze samenstelling beantwoordt de raad van bestuur van de Vennootschap aan de vereisten van artikel 7:86 WvV, met name dat minstens één derde van de leden van de raad van bestuur van een ander geslacht dan de overige leden dient te zijn. Indien de algemene vergadering overgaat tot de benoeming van de heer Emmanuel Titeca, zal slechts één vierde van de leden van de raad van bestuur van een ander geslacht zijn. Daar de Vennootschap voormeld principe belangrijk acht, zou – in geval van benoeming van dhr. Titeca als niet-onafhankelijk bestuurder – het eventueel wenselijk zijn een bijkomende vrouwelijke bestuurder te benoemen, naast de drie zittende onafhankelijke bestuurders. Dergelijke bijkomende benoeming van een vrouwelijke bestuurder staat evenwel niet op de agenda geagendeerd, waardoor op deze vergadering over dergelijke bijkomende benoeming niet kan worden gestemd.

Dhr. Rienks: Ik stem voor deze bijkomende benoeming maar met die bedenking dat ik dit enkel doe in de hoop dat dit mogelijk een positieve bijdrage kan leveren als deel van de oplossing van de lopende

geschillen en dat ik hoop dat deze bijkomende benoeming niet leidt tot een verdere escalatie van deze geschillen waardoor het probleem nog zou vergroten. Ik weet eigenlijk niet wat het beste is om te doen. Dhr. Faas: Ik onthoud mij daar een accountant mijn inziens niets toevoegt.

Deze beslissing wordt NIET goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.504.555
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,21%
Stemmen voor: 2.033.491
Stemmen tegen: 5.471.063
Onthoudingen: 1

10. Varia

Voorafgaande opmerking van de Voorzitter: onder het punt varia worden twee alternatieve voorstellen tot besluit besproken die op grond van artikel 7:130 WvV werden ingediend door aandeelhouder Yoshi. Zoals meegegeven in de officiële correspondentie met Yoshi, is de Vennootschap niet overgegaan tot de tekstuele opname van deze voorstellen tot besluit in de agenda, omdat de publicatie ervan (i) schade zou veroorzaken aan de Vennootschap en/of de leden van de raad van bestuur, (ii) geen besluit door de AV vergen en/of (iii) niet tot de bevoegdheid van de AV behoren.

Yoshi stelt:

Yoshi heeft per brief van 2 mei 2023 aan Iep gevraagd om drie nieuwe onderwerpen op de agenda te plaatsen, meer bepaald:

Onderwerp 1: *"Kennismaking van bespreking van het foutief voorstellen van de bestuurders Gescon BV, (vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Van Vlaenderen), Bruno Vantomme BV (vast vertegenwoordigd door de heer Bruno Vantomme) en mevrouw Veronique Misseghers als onafhankelijke bestuurders van Iep Invest gelet op (i) de zakelijke banden tussen de bestuurders en meerderheidsaandeelhouders Summa NV en/of (ii) de manifeste weigering van formele bevestiging door de betrokken bestuurders om alle banden tussen henzelf en meerderheidsaandeelhouder Summa NV kenbaar te maken.*

Voorstel van besluit: Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming."

Onderwerp 2: *"Opdracht aan de raad van bestuur van Iep Invest om een actuele en objectieve waardering van de participatie van Iep Invest in Clubhotel GmbH te laten opmaken opdat de raad van bestuur van Iep Invest in staat zou zijn om in de rapportering van de cijfers van Iep Invest een onderbouwd en getrouw beeld te geven van de reële staat van Iep Invest.*

Voorstel van besluit: De algemene vergadering verzoekt de raad van bestuur van Iep Invest om met de hulp van onafhankelijke experts een correcte en actuele waardering te bekomen van de participatie van Iep Invest in Clubhotel GmbH en deze waardering te verwerken in de rapportering van Iep Invest zodat de aandeelhouders een getrouw beeld van de staat van Iep Invest bekomen."

Onderwerp 3: De heer Emmanuel Titeca is managing partner van het accountantskantoor Titeca. Hij doet evenwel geen uitvoerend werk meer, maar fungeert al jaren als ondernemersklankbord, adviespersoon en sparringpartner voor diverse ondernemers. Hij is onafhankelijk bestuurder bij diverse vennootschappen en heeft ter voorbereiding hiervan ook diverse opleidingen gevolgd. Tenslotte beschikt de heer Titeca ook over heel wat relevante ervaring in de vastgoedsector. Gelet op bovenstaande comptabiliteit met de activiteiten van Iep Invest, is de heer Titeca een absolute meerwaarde als bestuurder voor Iep Invest. *"Benoeming bestuurder Emmanuel Titeca.*

Voorstel van besluit: De algemene vergadering neemt kennis van het ter beschikking gestelde curriculum vitae en uiteenzetting van expertise van de heer Emmanuel Titeca. De vergadering keurt de benoeming van de heer Emmanuel Titeca als bestuurder voor een duur van 5 jaar eindigend na de gewone algemene vergadering die gehouden zal worden in mei 2028 goed. Teneinde discussies omtrent de onafhankelijkheid van de bestuurder te vermijden, zal de heer Emmanuel Titeca als niet-onafhankelijk bestuurder worden beschouwd. Met ingang van 24 mei 2023 wordt een bezoldiging

toegekend van 10.000 euro op jaarbasis welke vergoeding voor de jaren die aflopen op 31 december 2023 en 31 december 2028 pro rata temporis van de uitoefening van het mandaat worden toegekend."

Iep Invest heeft geweigerd om onderwerp 1 en 2 in de agenda op te nemen. Zij heeft gesteld deze onderwerpen te zullen bespreken onder de generieke term "varia". Yoshi heeft ook gevraagd om, wat agendapunt 3 betreft, de bijhorende documenten (CV en uiteenzetting expertise van de heer Titeca) ter beschikking te stellen van de aandeelhouders, hetgeen Iep Invest niet (althans niet voorafgaand aan de AV) heeft gedaan.

Antwoord: De Voorzitter verwijst naar het eerder gegeven antwoord m.b.t. de terbeschikkingstelling van het CV van dhr. Titeca.

Yoshi: Yoshi betreurt dat Iep Invest het agenderingsrecht van Yoshi opnieuw uitholt. Zij had gehoopt, nu het Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest dd. 23 februari 2023 heeft vastgesteld dat Iep Invest reeds een inbreuk heeft gepleegd op het agenderingsrecht van Yoshi, dat Iep Invest zich zou onthouden om de rechten van een minderheidsaandeelhouder te schaden. Het behandelen van de punten onder de generieke term "varia" brengt uiteraard geen soelaas aangezien Iep Invest er op deze wijze in geslaagd is om de (voorafgaandelijke) kennisname door andere aandeelhouders of het publiek te verhinderen. Het is nochtans van belang dat de publieke aandeelhouders van Iep Invest op voorhand waren ingelicht dat er een debat over voorgaande punten zou plaatsvinden.

Antwoord: De Voorzitter verwijst naar het eerder gegeven standpunt m.b.t. de eerste twee voorgestelde agendapunten. Tevens, wat het eerste geweigerde voorstel tot besluit betreft, neemt de Vennootschap kennis van de door Yoshi geuite beschuldigingen aan het adres van de bestuurders van de Vennootschap dat deze niet onafhankelijk zouden zijn. De raad van bestuur wenst opnieuw te benadrukken dat deze beschuldigingen onwaarachtig zijn, zoals reeds bevestigd in verschillende rechterlijke uitspraken in procedures gevoerd tussen de Vennootschap en Yoshi. De raad van bestuur vraagt Yoshi met aandrang deze loze beschuldigingen stop te zetten.

Yoshi verzoekt te notuleren dat geen enkele rechter ten gronde heeft geoordeeld dat de bestuurders onafhankelijk zijn.

Antwoord: Er wordt verduidelijkt dat hoewel Yoshi verschillende vorderingen stoffeerde met de beweringen inzake het gebrek aan onafhankelijkheid van de bestuurders, geen enkele rechtbank tot hiertoe die beweringen heeft onderschreven, laat staan daar het gevolg van een schorsing of nietigverklaring van besluitvorming aan heeft verboden.

Yoshi: Zoals aangekondigd in haar brief van 2 mei 2023 wenst Yoshi een bespreking te houden over (i) de zakelijke banden tussen de bestuurders en meerderheidsaandeelhouders Summa NV en/of (ii) de manifeste weigering van formele bevestiging door de betrokken bestuurders om alle banden tussen henzelf en meerderheidsaandeelhouder Summa NV kenbaar te maken.

Antwoord: De Voorzitter wijst op de beperkingen van het vraagrecht van de aandeelhouder. Dit heeft geen uitstaans met de handelingen in het besproken boekjaar. De bespreking inzake de benoeming van de heer Vantomme was een agendapunt op de jaarvergadering 2022 en werd aldaar goedgekeurd. Heden geen agendapunt van deze vergadering.

Yoshi: Aangezien Yoshi SA zich vragen stelt bij het "onafhankelijk karakter" van de bestuurders ten aanzien van Summa NV (en dus de familie Cok) wenst Yoshi SA het volgende te vernemen, waarbij de vraag gesteld wordt aan Bruno Vantomme: "Heeft u in de laatste 5 jaar (als werknemer of dienstverlener) rechtstreeks of onrechtstreeks prestaties verricht voor een vennootschap waarover de familie Cok rechtstreeks of onrechtstreeks de controle had (uiteraard met uitzondering van het actueel bestuursmandaat in Iep Invest)? Zo ja, kan u de aard en de omvang – inclusief de gefactureerde

bedragen – ervan specifïëren? Hoe bent u op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om bestuurder te worden in Iep Invest? Welke meerwaarde meent u toe te voegen als bestuurder van Iep Invest?

Antwoord B. Vantomme: Ik kan u bevestigen te voldoen aan de criteria van onafhankelijk bestuurder zoals voorzien in artikel 7;87 WvV en principe 3.5 van de Code Corporate Governance. Bovendien is het onafhankelijk zijn, naast de formele criteria, ook een "houding" waarbij ook kwalitatieve elementen van tel zijn zoals competentie, motivatie en toegevoegd waarde brengen in het bestuur.

De raadsman van Yoshi besluit dat dit geen antwoord is op de vraag van Yoshi en verduidelijkt dat de vraag ook gesteld wordt aan de andere bestuurders.

De Voorzitter verwijst naar het reeds gegeven antwoord.

Wat de vraag naar de waardering van Clubhotel GmbH betreft, merkt de raad van bestuur op dat de waardering van activa integraal onderdeel uitmaakt van de jaarrekening, zoals reeds goedgekeurd door deze algemene vergadering. De jaarrekening werd opgemaakt conform de toepasselijke boekhoudnormen, en werd bovendien gecontroleerd door de commissaris, die een oordeel zonder voorbehoud heeft geformuleerd over het getrouw beeld van het vermogen en de financiële toestand van de Vennootschap. De raad van bestuur is er aldus van overtuigd dat de jaarrekening een correcte en actuele waardering bevat van de participatie van de Vennootschap in Clubhotel GmbH, in tegenstelling tot wat Yoshi schijnbaar lijkt te insinueren.

Voorzitter: Zijn er nog vragen?

Dhr. Rienks geeft aan ondertussen lang geluisterd te hebben naar de overige aanwezigen en wenst volgende te bemerken: Indien je aandeelhouder bent in een onderneming met een meerderheidsaandeelhouder (een familie), dan doe je dat enkel als je de meerderheidsaandeelhouder vertrouwt. Indien er geen vertrouwen is, dan moet je wegwezen. Dhr. Rienks geeft aan gekomen te zijn in de overtuiging dat de Vennootschap zou meedelen een beleid toe te passen om alle bezittingen ten gelde te maken en over te gaan tot liquidatie, gezien de lopende procedures, het conflict tussen aandeelhouders en het ontbreken van concrete investeringsplannen in de publicaties en verslagen van de Vennootschap. Dhr. Rienks stelt de vraag aan de Voorzitter of hij echt nog mogelijkheid ziet in verder activiteiten van de Vennootschap?

Voorzitter: Wij hebben zeker nog geloof in de toekomst, indien de stand-still, waar de Vennootschap zich nu in bevindt, buiten de wil van de Vennootschap om, niet langer van toepassing is.

Dhr. Rienks geeft aan dat hij het moeilijk vindt de aandelen van de Vennootschap te beoordelen: er zijn geen plannen tot delisting/ontbinding, maar er zijn ook geen mogelijkheden tot investeringen omwille van factoren reeds uitvoerig besproken tijdens deze vergadering.

Voorzitter: Heden kan niet meer gezegd worden dan dat de Vennootschap inderdaad in een 'impasse' zit omwille van factoren buiten haar wil om. Vanuit de aandeelhouders werd ook geen verzoek tot delisting ontvangen. Eens de 'wolken' verdwenen zijn, kan de Vennootschap opnieuw een duidelijke visie stellen.

Yoshi: Het ontbreken van investeringsplannen is reeds jarenlang een feit en dateert reeds van voordat er sprake was van een dispuut tussen Summa en Yoshi en Iep Invest en Yoshi.

Er wordt door de leden van de vergadering verzocht aan de Secretaris om de notulen voorafgaandelijk aan de publicatie te laten circuleren ter nazicht.

De Secretaris stemt toe en zal de notulen bezorgen aan elk lid van de vergadering. De Secretaris wijst erop dat eventuele bemerkingen zich dienen te beperken tot eventuele correcties en vergetelheden, maar geen nieuwe elementen kunnen toevoegen.

Voorzitter: Aangezien er geen andere punten op de agenda staan van deze algemene vergadering sluit ik deze vergadering af om 17u.



Het verslag van deze algemene vergadering wordt opgemaakt en ondertekend door de Voorzitter, de secretaris en de stemopnemers, evenals door die aandeelhouders die dat wensen.

De voorzitter

Gescon BV

vast vertegenwoordigd door Dirk Van Vlaenderen

De secretaris

Evelien Devlieger

De stemopnemer

Evelien Devlieger



Emmanuel Titeca

Managing Partner

Als ondernemer sta jij als mens in het middelpunt van onze belangstelling met focus op je toekomst, je onderneming.

Persoonlijke gegevens

Emmanuel Titeca

Vliekaertstraat, 3
8810 Lichtervelde

+32 (51) 268263

emmanuel.titeca@titeca.be

Opleidingen

1984 - 1989 Handelsingenieur
KU LEUVEN

1988-1989 Specialisatie Accountancy
& Tax
VLERICK BUSINESS

Ervaring

Accountant 1989-1997
TITECA HENRI ACCOUNTANCY

Managing Partner 1997-heden
TITECA PRO ACCOUNTANTS & EXPERTS

Raden van Advies waarin ik zetel/gezeteld heb:

- Buro B2Ai
- Groep Deleye
- Lobster Fish
- Mydibel
- Callens

Diploma's en attesten

- IAB accountant sinds 2003
- Tax Consultant, afgestudeerd in 2002
- Lid van verschillende Raden van Advies

- Specialties:
 - Financiële structurering
 - Planning vennootschapsbelasting
 - Onderhandelingen met financiële instellingen

ATTEST VAN DEELNAME OPLEIDING

Bij deze verklaart de **COMM V. GOBES**, met maatschappelijke zetel te 8500 Kortrijk, Minister Liebaertlaan 53D, bus 34, RPR Gent afdeling Kortrijk 0807.795.412, vertegenwoordigd door haar zaakvoerder, de heer Rafaël Decaluwe, dat de heer Emmanuel Titeca (zaakvoerder van de bvba Tiemac – lidnummer IAB 8064 2 N 66) volgende opleiding heeft gevolgd:

STRATEGIE – METHODIEK

- **DATA:**
 - o 28 en 29 november 2017
 - o 4 januari 2018
- **LOCATIE:**
 - o Hotel Andromeda, Oostende
 - o Schiervelde, Roeselare
- **ONDERWERPEN:**
 - o Strategisch denkproces
 - o Driving Force
 - o Strategisch Business Concept
- **AANTAL UREN:**
 - o 3 x 8 uur

Aldus opgesteld te Kortrijk op 26 oktober, 2018.



Voor de Comm. V. Gobes
De heer Rafaël Decaluwé zaakvoerder,

ATTEST VAN DEELNAME OPLEIDING

Bij deze verklaart de nv **FOCUS**, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Munichstraat 104, RPR Gent afdeling Gent 0438.819.981, vertegenwoordigd door haar gedelegeerd bestuurder, de heer Jos Sanders, dat de heer Emmanuel Titeca (zaakvoerder van de bvba Tiemac – lidnummer IAB 8064 2 N 66) volgende opleiding heeft gevolgd:

BLUE OCEAN STRATEGY

- **DATA:**

- o 4-5 januari 2012
- o 8 februari 2012

- **LOCATIE:**

- o Hotel Wienebrugge
Leikendreef 1, 8200 Sint-Michiels

- **ONDERWERPEN:**

- o Blue Ocean strategy

- **AANTAL UREN:**

- o 3 x 8 uur

Aldus opgesteld te Gent op 4 december 2018

Voor de nv Focus
Jo Sanders, gedelegeerd bestuurder



ATTEST VAN DEELNAME OPLEIDING

Bij deze verklaart de nv **FOCUS**, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Munichstraat 104, RPR Gent afdeling Gent 0438.819.981, vertegenwoordigd door haar gedelegeerd bestuurder, de heer Jos Sanders, dat de heer Emmanuel Titeca (zaakvoerder van de bvba Tiemac – lidnummer IAB 8064 2 N 66) volgende opleiding heeft gevolgd:

CHANGE MANAGEMENT

- **DATA:**

- o 30 januari 2015

- **LOCATIE:**

Blue Woods Hotel
Stationsstraat 230
Deerlijk

- **ONDERWERPEN:**


- o Change Management

- **AANTAL UREN:**

- o 8 uur

Aldus opgesteld te Gent op 4 december 2018

Voor de nv Focus
Jo Sanders, gedelegeerd bestuurder



IEP INVEST

Naamloze vennootschap
 Genoteerde Vennootschap in de zin van artikel 1:11 WVV
 Noorderlaan 139, 2030 Antwerpen
 ondernemingsnummer 0448.367.256

Aanwezigheidslijst van de Gewone Algemene Vergadering van 24 mei 2023

NAAM	ADRES	AANTAL	VERTEGENWOORDIGER	HANDTEKENING
Summa NV	Noorderlaan 139 2030 Antwerpen België	5.471.063	Dhr. H.J. Cok	
Dhr. Faas F.A.M.	Nachtegaallaan 10 5427 SJ Boekel Nederland	1	Dhr. Faas F.A.M.	
Yoshi SA	Rue de la Loge 3 1945 Luxemburg Luxemburg	2.033.391	Mevr. Colette Le Ray	
Dhr. Rienks Henk	Parallelweg Zuid 38 2914 LG Nieuwekerk aan den IJssel Nederland	100	Dhr. Rienks Henk	
	TOTAAL	7.504.555		

De voorzitter
 GESCON bv
 vast vertegenwoordigd door Dirk Van Vlaenderen

De secretaris
 Evelien Devlieger

De stemopnemer
 Evelien Devlieger

VOOR AANWEZIGHEID COMMISSARIS, NAAM & HANDTEKENING