

Preliminair:

Het bestuur betreurt ten eerste de laattijdigheid waarmee zij de vragen heeft mogen ontvangen van Yoshi SA. Het bestuur heeft de vragen pas dinsdagavond 19 mei jl. ontvangen. Gelet op de bijzondere omstandigheden ingevolge Covid-19, waarbij er wordt gewerkt met een minimale bezetting van personeel, is het niet vanzelfsprekend om deze vragen in haar volledigheid administratief te verwerken.

Het had in het belang van de Vennootschap geweest indien Yoshi SA haar recht tot vraagstelling tijdig had ingeroepen.

Gelet op het veelvuldig verwijzen naar vorige boekjaren en historische verslagen dewelke in het verleden steeds werden goedgekeurd, ook door Yoshi SA zelf, wekt Yoshi SA de indruk dat zij het vraagrecht gebruikt, dan wel misbruikt voor een andere finaliteit dan deze waarvoor de wetgever het vraagrecht wettelijk heeft verankerd.

Het bestuur wijst er voor zo ver nodig op dat het vraagrecht dat wordt uitgeoefend op een wijze die kennelijk de grenzen van de normale uitoefening van dat recht door een voorzichtig en bedachtzaam aandeelhouder te buiten gaat, rechtsmisbruik uitmaakt.

Het bestuur moedigt de vraagstelling door haar aandeelhouders aan en wenst haar opdracht ten behoeve van de Vennootschap steeds op een transparante en heldere wijze uit te oefenen, doch vraagt ook van haar aandeelhouders om zulks te doen in het belang van de Vennootschap.

Niettegenstaande de korte tijdspanne dewelke het bestuur had om de vele vragen van Yoshi SA te beantwoorden, heeft zij alles in het werk gesteld om in eer en geweten op elke vraag te antwoorden voor zo ver en in de mate het antwoord niet nadelig zou zijn voor de zakelijke belangen van de Vennootschap dan wel in strijd zou zijn met de door de Vennootschap aangegane vertrouwelijkheidsverbintenissen.

1. Ad. bladzijde 5:

Vermeld wordt dat de beschikbare financiële middelen zo goed als mogelijk worden beheerd, en dat leningen aan derden die Iep Invest occasioneel verstrekt in dat licht moeten worden gezien, waarbij aanvragen voor dergelijke leningen afkomstig zijn uit het professionele netwerk van de Vennootschap.

A. Door wie zijn in 2019 aanvragen voor dergelijke leningen ingediend?

[Antwoord: In het belang van de Vennootschap en ter vrijwaring van haar commerciële relaties met derde partijen kan het bestuur niet ingaan op deze vraag. De commerciële partners uit het professionele netwerk staan uitdrukkelijk op hun discretie waardoor de bekendmaking van deze informatie een negatieve impact heeft op de zakelijke relaties van de Vennootschap.](#)

B. Aan wie dergelijke leningen zijn verstrekt 2019, en daarbij telkens te vermelden:

- Het bedrag van de lening;
- Het bestedingsdoel daarvan
- De duur van de lening;
- Het rendement;
- De door de geldlener ten behoeve van de vennootschap gestelde zekerheden.

[Antwoord: Het bestuur maakt een uitdrukkelijk onderscheid tussen het verstrekken van leningen aan enerzijds niet-verbonden partijen en anderzijds verbonden partijen. Voor wat betreft de niet-verbonden partijen kan het bestuur deze informatie niet openbaar maken ter vrijwaring van de vertrouwelijkheid en de zakelijke belangen van de Vennootschap. Met betrekking tot de verbonden vennootschappen verwijst het bestuur naar de uiteenzetting en toelichting op pagina 73-74 van het jaarverslag. Verdere informatie kan om bovenstaande redenen niet worden meegedeeld.](#)

C. Wat wordt verstaan onder leningen voor de “korte termijn” (welke tijdsduur wordt maximaal gehanteerd), en wat wordt verstaan onder “sterke garanties” ter dekking van de risico’s van de gelduitleen, en welke criteria worden in concrete gehanteerd bij de afweging van die risico’s, en wat is hun onderlinge weging?

Antwoord: Een korte termijnlending wordt zowel overeenkomstig Belgian GAAP als IFRS beperkt tot maximaal 1 jaar. Ter dekking van de leningen wordt normaliter een hypotheek afgesloten. Enkel in uitzonderlijke gevallen wanneer na grondige analyse blijkt dat de risico’s voldoende zijn afgedekt kan eventueel een andere type zekerheid worden aanvaard. We verwijzen verder naar de toelichting zoals opgenomen in het jaarverslag op p. 65 en 66.

2. Ad. bladzijde 5/6:

Waar voorop wordt gesteld dat Iep Invest in eerste instantie waarde creatie wenst te realiseren via het belang in Accentis, en wordt opgemerkt dat de organisatiestructuur van de Vennootschap het niet toelaat om actief opportuniteiten te zoeken of een groot aantal investeringen grondig te monitoren, is niettemin wel een participatie genomen van 50 % in de Oostenrijkse vennootschap Clubhotel GMBH (hierna ook: Clubhotel).
Vragen in dit verband:

A. In het jaarverslag van 2017 is slechts vermeld dat de koop van dit belang “de Vennootschap haar activiteit zal kunnen uitbouwen”. Yoshi wenst concreet te vernemen op basis van welke criteria de vennootschap in 2017 heeft besloten tot het nemen van het belang in Clubhotel?

Antwoord: Conform artikel 7:139 WvV strekt het vraagrecht van een aandeelhouder zich uit tot de agendapunten van de algemene vergadering en de daarin te bespreken verslagen. Uw vraag houdt geen verband met een agendapunt noch met het jaarverslag 2019. Het bestuur wijst er op dat de jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017 besproken in het jaarverslag van 2017 werd goedgekeurd zonder enige tegenstem. Tevens werd aan het bestuur kwijting verleend zonder enige tegenstem. Dit onderwerp wordt derhalve geacht afgesloten te zijn. Het bestuur zal zich derhalve onthouden van een antwoord.

B. Op basis van welke criteria is de koopsom voor dit belang bepaald, en welke gegevens zijn daarbij gehanteerd?

Antwoord: Idem 2.A

C. De andere 50 % aandeelhouder in Clubhotel (voorheen 100 % aandeelhouder daarin) is LMEY Investments AG. Zowel laatstgenoemde als Iep Invest hebben als controlerend aandeelhouder Summa N.V. (hierna ook: Summa), zo is vermeld onder 4.11 in het jaarverslag over 2017 van Iep Invest. De heer Bert Cok is manager van LMEY sedert 2016. Op grond waarvan meent de Raad van bestuur dat artikel 523 Wetboek van Vennootschappen niet van toepassing was op deze transactie, gezien ook de familiale verbindingen tussen de Raad van Bestuur en de directie van Summa?

Antwoord: Idem 2.A

D. Artikel 524 Wetboek van vennootschappen werd in 2017 bij deze transactie niet volledig nageleefd, waar blijkt het jaarverslag over 2017 van Iep Invest de informatie voor het uitbrengen van het oordeel omtrent deze verrichting pas door de verslag leggend commissaris werd ontvangen ná de uitvoering daarvan. Wat is hiervoor de reden geweest?

Antwoord: Idem 2.A

Het bestuur wijst er voor de volledigheid op dat artikel 524 Wetboek van vennootschappen correct werd nageleefd, waarbij tevens een verslag conform artikel 524 Wetboek van vennootschappen werd opgesteld.

E. Yoshi wenst een kopie te ontvangen van:

1. Het advies van het comité,

2. De koopovereenkomst voor de aandelen in Clubhotel,
3. De aandeelhoudersovereenkomst gesloten tussen Iep Invest, LMEY en KB Ampflwang Besitz GmbH, al welke stukken hebben voorgelegen bij de vergadering van de Raad van bestuur gehouden op 26 april 2017.

Antwoord: Idem 2.A.

Aangezien de vrijgave van voormelde overeenkomsten in strijd zou zijn met de door de Vennootschap aangegane vertrouwelijkheidsverbintenissen alsook nadelig is voor de zakelijke belangen van de Vennootschap kan het bestuur niet overgaan tot overlegging van voormelde documenten.

F. Wat is de rol van KB Ampflwang Besitz GmbH in relatie tot de koop van het 50 % belang in Clubhotel? Door wie wordt de directie in KB Ampflwang Besitz GmbH gevoerd, en wie heeft daarin (door aandeelhouderschap of anderszins) de controle?

Antwoord: Idem 2.A

G. Via wie en wanneer is het belang van 50 % in Clubhotel onder de aandacht van Iep Invest gebracht, en welke overwegingen hebben gemaakt dat tot verwerving van dit belang door Iep Invest is besloten, gezien in het licht van de hiervoor onder A. vermelde criteria en de strategie van de vennootschap?

Antwoord: Idem 2.A

H. Wat is de evolutie van de resultaten geboekt binnen Clubhotel over de jaren vanaf aanvang van verwerving van dit belang tot en met 2019?

Antwoord: Zie de uiteenzetting en toelichting onder randnummer 13 van het jaarverslag op pagina 64-65.

I. Zie ook pagina 64, waaruit blijkt dat bij de verwerving in 2017 door de Vennootschap een goodwill ten bedrage van 0,80 mio EUR werd gerealiseerd. Hoe verhoudt zich dat tot de criteria bedoeld onder A? Voormelde goodwill ziet blijkens het jaarverslag 2018 op de verwerking van wat wordt genoemd het preacquisitieresultaat². Hoe en op basis waarvan is dit bedrag indertijd berekend geweest? En waarom dit belang verwerven als de resultaten kennelijk toen aanleiding gaven voor het toepassen van goodwill? Welke bijzondere voordelen werden niettemin van de verwerving van dit belang verwacht voor Iep Invest? Yoshi noteert daarbij dat Iep Invest behalve in Clubhotel al jarenlang geen belangen in derden heeft verworven, en dat nu juist dit enige belang is verworven van LMEY, een door Summa mede gecontroleerde vennootschap, hetgeen temeer een benadering én deugdelijke motivering 'at arm's length' vergt.

Antwoord: Idem 2.A

J. Yoshi ziet slechts dat een belang is verworven in een vennootschap waarvan het eigen vermogen gevormd wordt door vorderingen op groepsvennootschappen, met een resultaat vooral uit renteopbrengsten ter zake van die vorderingen welke renteopbrengsten echter niet lijken te worden ontvangen.

Iep Invest heeft dus naar het toeschijnt slechts een geldsom ter beschikking gesteld aan LMEY (mede gecontroleerd door Summa), gegoten in de vorm van een koop van een aandelenbelang in Clubhotel. Ziet Iep Invest dat anders, en zo ja waarom en op grond waarvan? Wilt u daarbij ook het antwoord op de vraag hierna onder N betrekken?

Antwoord: Idem 2.A. Daarenboven merkt het bestuur op dat bovenstaande niet correct is. Het eigen vermogen wordt immers bepaald door het vast actief na aftrek van de historische afschrijvingen op het einde van het boekjaar. Zie verder de uiteenzetting en toelichting onder randnummer 13 van het jaarverslag op pagina 64-65.

K. Welke kosten (soort en hoogte) heeft Iep Invest gemaakt ter verwerving van het belang in

Clubhotel, en aan wie zijn die voldaan?

Antwoord: Idem 2.A

L. Waarom gebeurde de overdracht van het 50 % belang in Clubhotel in economische zin met terugwerkende kracht?

Antwoord: Idem 2.A

M. Uit pagina 65 blijkt van een ten opzichte van 2018 over 2019 fors lager resultaat binnen Clubhotel, door een afname van 640k naar 470k. Wat is de oorzaak van dit fors lagere resultaat (terugloop van 26.56%) over 2019?

Antwoord: Dit komt voornamelijk door herstellings- en vernieuwingswerken dewelke EUR 120k bedroegen.

N. Clubhotel heeft kennelijk gelden uitgeleend aan verbonden ondernemingen, namelijk 0,69 mio EUR aan haar 100 % dochtermaatschappij Clubhotel Schlanitzenalm GmbH, en maar liefst 6,11 mio EUR aan haar 50 % moedermaatschappij.

Dat is tezamen 6,8 mio EUR, meer dan het eigen vermogen van 6.635 mio EUR per 30 september 2019!

Welke zekerheden heeft Clubhotel verkregen voor de terugbetaling van deze vorderingen, waarop zijn die gevestigd, door wie en wanneer? Zijn die zekerheden toereikend om de hoofdsommen, vermeerderd met rente en kosten, te verhalen op de debiteuren, en zo ja, waaruit blijkt dat? Zo neen, wat gaat Iep Invest doen om Clubhotel alsnog toereikende zekerheid verstrekt te laten krijgen?

En is die 50 % moedermaatschappij op wie Clubhotel per 30 september 2019 een vordering van 6.11 mio EUR (naar Yoshi vermoedt) LMEY, of daarentegen Summa?

Antwoord: Het bestuur heeft geen weet van enige zekerheden dewelke werden verstrekt. Voormelde transactie betreft immers een intragroepsvordering van Clubhotel op LMEY die haar oorsprong vindt voorafgaand aan de overname van het 50%-aandeel door de Vennootschap. Het bestuur kan wel mededelen dat zij als medeaandeelhouder de nodige waarborgen en zekerheden geniet voor wat betreft intragroepstransacties. Voor zulke transacties kan het bestuur bevestigen dat middels een aandeelhoudersovereenkomst in de nodige bescherming en contractuele zekerheden wordt voorzien zoals bijzondere goedkeuringsvereisten.

O. Welke invloed heeft Iep Invest op het al dan niet verstrekken van geldmiddelen door Clubhotel aan de aan Clubhotel verbonden ondernemingen? En wordt daarbij voldaan aan die criteria die Iep Invest voor zichzelf hanteert bij het uitlenen van gelden aan derden?

Zo ja, dan ontvangt Yoshi daarvan graag een toelichting met bijbehorende stukken. Zo neen, dan ziet Yoshi graag toegelicht waarom dat niet het geval is.

Antwoord: Het bestuur van Clubhotel beslist zelf over de zaken die tot haar bevoegdheden horen. Voor belangrijke transacties kan het bestuur bevestigen dat middels een aandeelhoudersovereenkomst in de nodige bescherming en contractuele zekerheden wordt voorzien zoals bijzondere goedkeuringsvereisten. Het bestuur kan gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

P. Waaruit blijkt de in het jaarverslag over 2018 op bladzijde 61 aangehaalde 'onderwaardering gebouw' voor een bedrag van 4.062 mio EUR? Yoshi ontvangt graag de stukken waarin of waarmee deze onderwaardering naar Iep Invest meent wordt onderbouwd.

Antwoord: Conform artikel 7:139 WvV strekt het vraagrecht van een aandeelhouder zich uit tot de agendapunten van de algemene vergadering en de daarin te bespreken verslagen. Uw vraag houdt geen verband met een agendapunt noch met het jaarverslag 2019. Het bestuur wijst er op dat de jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 besproken in het jaarverslag van

2018 werd goedgekeurd zonder enige tegenstem. Tevens werd aan het bestuur kwijting verleend zonder enige tegenstem. Dit onderwerp wordt derhalve geacht afgesloten te zijn. Het bestuur zal zich derhalve onthouden van een antwoord.

Q. Yoshi ontvangt graag de jaarrekeningen van Clubhotel en van Clubhotel Schlanitzen Alm GMBH over 2019, en bij ontbreken daarvan in elk geval de P&L/V&W rekeningen.

Antwoord: Het vraagrecht van een aandeelhouder beperkt zich conform artikel 7:139 WvV tot de verslagen en de agendapunten. Bovenstaande vraag heeft betrekking op Clubhotel en Clubhotel Schlanitzen Alm GMBH en niet op de Vennootschap. De vraagsteller dient zich rechtstreeks te richten tot Clubhotel en Clubhotel Schlanitzen Alm GMBH. De financiële informatie die kan worden meegedeeld werd opgenomen in het jaarverslag en kan via de gepaste kanalen in Oostenrijk worden geraadpleegd. Voor het overige dient de Vennootschap zich te houden aan de geheimhoudingsclausules die overeengekomen zijn met de overige aandeelhouders.

R. Iep Invest heeft grofweg ruim 25 % van haar eigen vermogen uitgeleend aan Summa of daaraan verbonden ondernemingen (inclusief LMEY en Clubhotel). Acht Iep Invest dat een wenselijke situatie, en welke evolutie verwacht Iep Invest hierin?

Als niet wordt gestreefd naar afbouw van deze kredietverlening aan de controlerend aandeelhouder van het beursfonds dat Iep Invest is, wat zijn daarvoor dan de overwegingen, en op welke wijze houdt Iep Invest daarbij rekening met de belangen van de overige aandeelhouders, mede in relatie tot het dividendbeleid dat hierna onder 10 aan de orde wordt gesteld?

Antwoord: De Vennootschap heeft geen openstaande vordering op Summa. Voor het detail van de openstaande vorderingen wordt verwezen naar het jaarverslag. De Vennootschap en haar bestuur hanteren een *ad hoc* aanpak waarbij elk dossier in concreto wordt benaderd in het belang van de Vennootschap en mits een combinatie van het verstrekken van de nodige zekerheden en een sterk rendement, wat tevens in het belang is van de aandeelhouders. Niettemin kan het bestuur bevestigen dat wordt gestreefd naar het afbouwen van posities naar verbonden partijen.

3. Ad. bladzijde 11:

A. Wie zijn de uiteindelijke belanghebbenden in de uitbater van Clubhotel genaamd Robinson Club?

Antwoord: Robinson Club maakt deel uit van de TUI-groep dewelke internationaal actief is.

B. Wat is de inhoud van de overeenkomst op basis waarvan Clubhotel door Robinson Club wordt uitgebaat? Wilt u daarvan een kopie verstrekken? Yoshi wenst hiermee onder meer te kunnen beoordelen of, en zo ja hoe, de op pagina 13 onder 4.2.8 aangehaalde impact van Covid-19 qua risico tussen partijen is verdisconteerd.

Antwoord: De overeenkomst met Robinson Club betreft een marktconforme hotel-uitbatingsovereenkomst.

Het bestuur kan gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

C. Wie is/zijn bestuurder(s) van Clubhotel?

Antwoord: Hubrecht Jan Cok en Mark Zuidhof.

D. Geldt er binnen Clubhotel een directiereglement ter aanvulling op de statuten, en zo ja, wilt u Yoshi daarvan een afschrift verstrekken.

Antwoord: Het bestuur kan gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken. Het bestuur verwijst naar de documenten die publiek beschikbaar zijn in Oostenrijk dewelke via de gepaste kanalen kunnen worden geraadpleegd.

4. Ad. bladzijde 12 onder 4.2.3:

Verwezen wordt naar een schrijven van september 2019 van de Ondernemingskamer in Nederland. Yoshi is bekend met de uitspraak van gerechtshof Amsterdam van 18 december 20185. Yoshi heeft de volgende vragen in dit verband:

A. Yoshi ontvangt graag een kopie van het onder 4.2.3 aangehaalde schrijven van de Ondernemingskamer aan het bestuur van Iep Invest van september 2019, waarin volgens althans onderdeel 4.2.3 zou zijn aangegeven dat er gegronde reden is om schadevergoeding toe te kennen aan diverse eisers ten gevolge van transacties uit het tijdvak van 2008 tot 2014.

Antwoord: Aangezien er thans gesprekken lopende zijn, acht het bestuur het in het belang van de Vennootschap om zich te onthouden van elke commentaar op dit ogenblik. De mededeling van de inhoud zou de slaagkansen van een regeling kunnen hypothekeren en mogelijk nadelig zijn voor de zakelijke belangen van de Vennootschap.

B. Tevens is aangegeven dat Iep Invest recentelijk rechtstreeks werd aangeschreven door de eisende partij in de procedure en door een voormalig bestuurder. Ook van deze brieven ontvangt Yoshi graag een kopie.

Antwoord: Idem 4.A.

C. De Raad van Bestuur en het management van Iep Invest hebben naar onder 4.2.3 is aangegeven bij consensus besloten dat een betaling van 2 mio EUR afdoende dient te zijn om dit dispuut volledig af te sluiten.

Hoe verhoudt zich dit bedrag tot rechtsoverwegingen 2.23 tot en met 2.28 van de uitspraak van gerechtshof Amsterdam van 18 december 2018? Daarin is immers sprake van een veelvoud van het onder 4.2.3 vermelde bedrag.

Antwoord: Idem 4.A.

D. Op welke gronden menen de Raad van Bestuur en het management van Iep Invest met een (substantieel) lager bedrag op afsluiting van dit dispuut te kunnen komen? Hoe is dit bedrag concreet berekend? En als het daarbij gaat om slechts een inschatting, welke factoren zijn daarbij gehanteerd?

Antwoord: Idem 4.A.

E. Gegeven de datum van de uitspraak van gerechtshof Amsterdam van 18 december 2018: Waarom is het in jaarverslag van de vennootschap over 2018 niet reeds een voorziening opgenomen?

Antwoord: Idem 4.A.

F. Hoe verhoudt zich de omvang van de voormelde voorziening, in samenhang met de uitspraak van 18 december 2018, tot de op pagina 32 onder 4.17 opgenomen verklaring conform artikel 12 van de het koninklijk besluit van 14 november 2007, gedateerd 27 april 2020 zijdens Gescon bv., mevrouw Gerda Gijsel en de heer Arthur Vanhoutte? Is die verklaring in het licht hiervan wel juist?

Antwoord: Op basis van de informatie waarover het bestuur beschikt meent zij dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van het vermogen, van de financiële toestand en van de resultaten van de vennootschap. Dit wordt tevens bevestigd door de commissaris dewelke geen enkel voorbehoud heeft gemaakt (zie pagina 76 van het jaarverslag).

5. Ad. bladzijde 12 onder 4.2.4:

Verwezen wordt hierbij naar een dadingsovereenkomst tussen de vennootschap enerzijds en Guido Dumarey, Brigitte Dumolyn en Creacorp N.V.

Graag ontvangt Yoshi een kopie van deze dadingsovereenkomst, alsook de documenten van

november 2019 en februari 2020 waarbij Wim de Blauwe en Creafim B.V. respectievelijk Xeikon N.V. tot de dading zijn toegetreden.

Antwoord: Het bestuur kan gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

6. Ad. bladzijde 17, onderdeel 4.11:

A. Welke contracten heeft Iep Invest gesloten met de groep Accentis? Graag een kopie van die contracten;

Antwoord: Het bestuur verwijst naar de uiteenzetting en toelichting op pagina 73 en 74 van het jaarverslag met betrekking tot de relaties met verbonden ondernemingen. Gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap kan het bestuur niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

B. Welke contracten heeft Iep Invest gesloten met de groep Summa? Ook hiervan graag een kopie van de contracten.

A. en B. mede ter toetsing van hetgeen is vermeld op pagina 73 ten aanzien van "Marktconforme voorwaarden" en "het toetsen op regelmatige tijdstippen aan eventuele wijzigingen van de algemene marktomstandigheden".

Yoshi wenst zelf te kunnen beoordelen of en hoe de Vennootschap dit contractueel kan realiseren, wat daarbij de criteria zijn.

Antwoord: Het bestuur verwijst naar de uiteenzetting en toelichting op pagina 73 en 74 van het jaarverslag met betrekking tot de relaties met verbonden ondernemingen. Gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap kan het bestuur niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

C. Uit de stijging van de opbrengsten van 437 k naar 974 k over 2019 ten opzichte van 2018, volgt een sterke toename van transacties tussen de Vennootschap en Summa (en verbonden ondernemingen). Wat zijn daarvoor de overwegingen? En worden de op bladzijde 5 in algemene zin aangehaalde criteria, waarop de vragen hierboven onder 1 A -D betrekking hebben in het kader van die transacties met Summa (en verbonden ondernemingen) gerespecteerd, en zo ja, hoe?

Antwoord: Er werd meer geld uitgeleend doorheen het jaar waardoor de renteopbrengsten zijn gestegen.

De raad van bestuur maakt steeds een analyse van de situatie waarbij wordt gekeken naar het belang en de meerwaarde van en voor de Vennootschap. Indien er zich een opportuniteit voordoet dewelke een meerwaarde kan opleveren gekoppeld aan sterke zekerheden kan de raad van bestuur beslissen om tot een transactie over te gaan.

D. Het totaal van de althans als 'kortlopend' aangeduide leningen aan Summa is gestegen van € 8,025 mio EUR per ultimo 2017 naar € 17.115 per ultimo 2019, en dat dan nog exclusief de niet in de consolidatie betrokken lening aan Clubhotel van ruim 6 mio EUR. Het totaal van aan Summa (en daaraan verbonden partijen)

Antwoord: Bovenstaande betreft geen vraag.

E. Verder blijkt van toenemende vorderingen op verbonden ondernemingen (van 6.355 k naar 6.804 k). Welke verbonden ondernemingen zijn dit? En welke vorderingen op verbonden ondernemingen betreft dit? Welke invloed heeft Iep Invest op het al dan niet verstrekken van geldmiddelen aan deze verbonden ondernemingen? En wordt daarbij voldaan aan die criteria die Iep Invest voor zichzelf hanteert bij het uitlenen van gelden aan derden? Zo ja, dan ontvangt Yoshi daarvan graag een toelichting met bijbehorende stukken. Zo neen, dan ziet Yoshi graag toegelicht waarom dat niet het geval is.

Voor zover het slechts mocht gaan om leningen aan Clubhotel, dan moet worden geconstateerd dat de rente niet wordt betaald, en wordt bijgeschreven op de verschuldigde

hoofdsom.

Antwoord: Het bestuur verwijst hiervoor naar p. 74 van het jaarverslag. Het bestuur kan bevestigen dat alle rente werd betaald volgens de contractuele afspraken. Het bestuur maakt steeds een analyse van de situatie waarbij wordt gekeken naar het belang en de meerwaarde van en voor de Vennootschap. Indien er zich een opportuniteit voordoet dewelke een meerwaarde kan opleveren gekoppeld aan sterke zekerheden kan de raad van bestuur beslissen om tot een transactie over te gaan.

Gelet op de vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap kan het bestuur niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

F. Opvallend is verder dat de leningen aan Summa (of daaraan verbonden partijen) tot nog toe steeds worden opgenomen onder de kortlopende vorderingen. De looptijd kan wellicht formeel zijn beperkt tot één jaar, maar waar er kennelijk stelselmatig niet wordt afgelost (en blijkbaar ook geen verzoeken daartoe worden gedaan vanuit Iep Invest), wordt er materieel niet voor de korte duur geleend. Het eventueel afboeken van een bestaande lening op een nieuwe lening 'voor de korte termijn' maakt dat niet anders.

Aldus geeft de jaarrekening geen juist inzicht in bijvoorbeeld het werkkapitaal; als er - naar het toeschijnt zoals hierboven toegelicht - materieel geen sprake is van kortlopende leningen maar van langlopende leningen, neemt het werkkapitaal af tot ongeveer 4 mio EUR. Dit klemmt temeer als de meest recent gepubliceerde jaarrekening van Summa erbij wordt betrokken (**bijlage 1**).

Daaruit is namelijk te concluderen dat de schulden aan Iep Invest voor een belangrijk deel onder de *langlopende schulden* zijn opgenomen.

Deelt u gelet daarop het standpunt van Yoshi dat de vorderingen op Summa of daaraan verbonden partijen niet onder kortlopende maar onder langlopende schulden dienen te worden opgenomen?

Antwoord: De Vennootschap heeft geen vordering meer op Summa. In de Vennootschap worden de korte termijn vorderingen boekhoudkundig verwerkt conform de Belgische boekhoudkundig wetgeving en IFRS-bepalingen. Het bestuur kan zich niet uitspreken over de jaarrekeningen van een andere vennootschap. Op basis van de informatie waarover het bestuur beschikt meent zij dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van het vermogen, van de financiële toestand en van de resultaten van de Vennootschap. Dit wordt tevens bevestigd door de commissaris dewelke geen enkel voorbehoud heeft gemaakt (zie pagina 76 van het jaarverslag).

G. Meent u dat in het licht van hetgeen onder F is vermeld door Iep Invest aan de wettelijke en overige voorschriften voor de inrichting van de jaarrekening wordt voldaan?

En denkt de Belgische toezichthouder naar uw verwachting daar ook zo over?

Antwoord: Ja. Wij verwijzen naar het commissarisverslag. Wij kunnen geen uitspraak doen in naam van de Belgische toezichthouder doch hebben geen informatie om aan het tegendeel te twijfelen.

H. In hoeverre bestaat er een reëel zicht op dat Summa haar schulden aan Iep Invest, indien bezien als kortlopend vanuit het perspectief van Iep Invest, bij einde looptijd daadwerkelijk kan aflossen? Wilt u daarbij mede betrekken de jaarrekening van Summa over 2018 die hierbij is gevoegd, en daarbij vermelden of en zo ja welke zekerheden aan Iep Invest zijn verleend door Summa, en telkens te vermelden of het daarbij gaat om zekerheden op activa toebehorend aan Summa dan wel op activa toebehorend aan derden?

Deze laatste vraag vloeit voort uit de balans van Summa zoals die onderdeel vormt van bijgevoegde jaarrekening, en waaruit blijkt van activa met name in de vorm van deelnemingen in derden.

Antwoord: Summa NV heeft geen openstaande schulden ten overstaan van de Vennootschap.

I. Staan die door Summa of door aan haar verbonden ondernemingen verstrekte zekerheden wat u betreft telkens (bezien dus per contract) in voldoende verhouding tot de omvang van

de verschillende vorderingen van Iep Invest op Summa c.s.?

Antwoord: Ja.

7. Ad. bladzijde 17, onderdeel 4.14:

Aangeduid wordt dat Covid-19 mogelijk een impact zal hebben op de cashflow prognoses van de Vennootschap, waar de contractuele vervaldatum van de verstrekte kredieten eventueel niet gerespecteerd zullen kunnen worden, en terugbetalingen van de hoofdsommen en de inning van intresten bijgevolg zullen kunnen vertragen.

Bij welke kredieten zal dat concreet aan de orde kunnen zijn, en kunnen daarvan dan concreet de gevolgen zijn?

Antwoord: De economische vooruitzichten zijn dermate troebel dat het voor de Vennootschap onmogelijkheid is om hierover standpunt in te nemen.

8. Ad. bladzijde 34, onderdeel 5.2.2:

Yoshi stelt de volgende vragen:

A. Komt het default-risk overeen met de waardering van de vordering op debiteuren per ultimo 2019?

Antwoord: Ja.

B. Wat is de status van de incasso van de vordering van 4.74 mio op Kreator Dom Development Sp.z.o.o die betaalbaar was op 1 september 2018? Waarom werd in 2019 niet de hoofdsom en de vervallen interest daadwerkelijk geïncasseerd, gelet op de zelfs door garantie op hypotheek gedekte aanspraken van de Vennootschap, en het gegeven dat er sinds 2018 een voor tenuitvoerlegging vatbaar vonnis voorligt? Wat is er concreet ondernomen om tot betaling te komen, en wanneer, en met welk resultaat?

En waarom staat de incasso thans on hold, met verwijzing naar de Coronacrisis?

Gelieve bij uw antwoord te betrekken dat het vonnis al dateert van 2018, en met toereikende zelfs hypothecaire zekerheid is gedekt en dus zonder meer verhaalbaar is, en de Corona gerelateerde maatregelen een executie onder het vonnis niet beletten.

Wat is de rol bij een en ander van het feit dat Kreator Dom een 50% kleindochter van Summa is?

Heeft Summa direct of indirect invloed op het tot nog toe gevoerde incassobeleid richting Kreator Dom?

Antwoord: Het bestuur heeft zoals vermeld op pagina 74 van het jaarverslag de nodige stappen tot tenuitvoerlegging en afhandeling gezet. De Vennootschap is hiervoor echter afhankelijk van de bevoegde diensten in Polen. Ingevolge de huidige Covid-19 pandemie heeft het Pools gerechtelijk apparaat enorme vertraging opgelopen, waardoor de executie nog niet heeft plaatsgevonden.

Voor wat betreft de rol van Kreator Dom kan het bestuur bevestigen dat de hoedanigheid van 50% kleindochter van Summa geen enkele rol speelt. Kreator Dom wordt als een derde partij beschouwd.

Ten slotte kan het bestuur bevestigen dat Summa noch direct noch indirect invloed uitoefent op het tot nog toe gevoerde incassobeleid richting Kreator Dom.

C. Bent u bereid om de incasso jegens Kreator Dom thans onmiddellijk voort te zetten, en daarbij zonodig de hypothecaire zekerheid prompt uit te oefenen middels executie daarvan binnen de wettelijk kortst mogelijke termijn. Zo neen, waarom niet?

Antwoord: Uiteraard. Zoals uiteengezet onder 8.D. dienen wij echter de nodige medewerking te bekomen van de bevoegde diensten in Polen.

D. Waarom worden vorderingen zoals deze interestaanspraak op Kreator Dom afgewaardeerd indien er voldoende zekerheid voor de voldoening van ook die vordering is? Heeft de Vennootschap daarvoor een beleid, en zo ja hoe past dat daarin? En zo neen, welke concrete aanleiding bestond er dan voor de afboeking van die interesten?

Antwoord: Voor boekjaar 2019 was er geen afwaardering.

Met betrekking tot boekjaar 2018 verwijst het bestuur naar het desbetreffende jaarverslag

E. Staat Summa naast de dochters en kleindochters aan wie Iep Invest gelden uitleent garant, als hoofdelijk schuldenaar dan wel borg?

Antwoord: Neen.

9. Ad. bladzijde 35, onderdeel 5.2.4:

Yoshi heeft de volgende vragen:

A. Bij welke claims zijn Iep Invest respectievelijk haar dochterondernemingen als eisende over verwerende partij betrokken? Graag een concreet overzicht van de inhoud van het geschil, de mogelijke (financiële) implicaties daarvan, en de ingeschatte duur?

Antwoord: Het bestuur verwijst hiervoor naar de uiteenzetting en toelichting onder randnummer 29 van het jaarverslag. Voor gesprekken die lopende zijn, acht het bestuur het in het belang van de Vennootschap zich te onthouden van elke commentaar op dit ogenblik. De mededeling van de inhoud zou de slaagkansen van een regeling kunnen hypothekeren en mogelijk nadelig zijn oor de zakelijke belangen van de Vennootschap. (supra 4.A.).

B. Voor welke risico's hebben Iep Invest dan wel haar dochterondernemingen aansprakelijkheidsverzekeringen afgesloten, en is de dekking onder die verzekeringen toereikend met het oog op de (mogelijke) omvang van de onder A. bedoelde claims zoals vermeld onder 5.2.4?

Antwoord: De Vennootschap is niet verwikkeld in enige procedure behalve deze vermeld in de toelichting onder 29. De Vennootschap heeft de nodige en wettelijke verzekeringen afgesloten alsook de gebruikelijke gelet op de activiteiten van de Vennootschap.

C. In dit verband ook als vraag: op bladzijde 74 wordt vermeld dat de vennootschap zich van februari 2014 tot en met december 2019 jegens bestuurders heeft verbonden om hen te vrijwaren en schadeloos te stellen, maar sinds 1 januari 2020 als gevolg van wettelijke maatregelen (artikel 2:58 Wetboek van vennootschappen en verenigingen) die overeenkomsten voor niet geschreven dienen te worden gehouden.

In hoeverre kunnen eventuele claims op bestuurders hetzij gedaan in het tijdvak tot en met 31 december hetzij betrekking hebbend op bestuurdershandelen in dat tijdvak, door de betrokken bestuurder(s) op hun beurt nog jegens Iep Invest geldend gemaakt worden op grond van de vrijwaringsovereenkomsten? Dit gezien de nog gemaakte opmerking over een maximale 'exposure' van 10 mio EUR *per bestuurder*.

Antwoord: De Vennootschap heeft geen weet van claims op bestuurders. Deze vraag is derhalve niet aan de orde. Gelet op de vertrouwelijkheidsclausules waaraan de Vennootschap gebonden is kan het bestuur hier niet verder in detail op ingaan.

D. Yoshi ontvangt graag een kopie van de met de bestuurders in voormeld tijdvak gesloten overeenkomsten met bestuurders, hierboven onder C besproken, evenals kopie van voorwaarden die de verzekeraar waarnaar op bladzijde 74 wordt verwezen heeft gesteld, de premie en de uitsluitingen.

Antwoord: Idem 9.C.

E. Welke bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering heeft Iep Invest thans afgesloten? Gelieve Yoshi van de polis en de voorwaarden een kopie te verstrekken.

Antwoord: Het betreffen bestuurdersaansprakelijkheidsverzekeringen dewelke courant worden afgesloten voor beursgenoteerde bedrijven van deze grootorde. Het bestuur kan gelet op de

vertrouwelijkheidsverbintenissen van de Vennootschap niet overgaan tot overlegging van de gevraagde stukken.

10. Ad bladzijde 9, onderdeel 3.4

Vermeld is het voorstel van de raad van bestuur aan de algemene vergadering om over het boekjaar 2019 geen dividend uit te keren, om zo de bestaande liquiditeiten te behouden “met het oog op eventuele opportuniteiten voor participaties”.

Al sinds 2014 wordt geen dividend uitgekeerd, noch een voorstel daartoe gedaan tijdens de raad van bestuur. Participaties zijn (behalve die in Clubhotel) sedertdien ook nagenoeg uitgebleven, terwijl overigens de huidige organisatiestructuur⁷ (Yoshi leest dit als een gebrek aan tijd en menselijk kapitaal) wordt opgevoerd als redenen om niet ook andere participaties te onderzoeken, laat staan verwerven.

A. Er is ruimte voor dividend, maar een voorstel tot uitkering daarvan ontbreekt. Kunt u nader toelichten waarom, gegeven de hierboven geschetste omstandigheden?

Antwoord: Het bestuur dient de doelstellingen van de vennootschap na te streven waarbij de focus ligt op waardecreatie. Vanuit dit vertrekpunt tracht het bestuur de markt te bestuderen en te zoeken naar opportuniteiten. Zo lang er zich geen opportuniteiten voordoen acht het bestuur het niet nodig om de beschikbare liquiditeiten te activeren en worden de liquide middelen mede ten voordele van de aandeelhouders als een goed huisvader beheerd. Gelieve tevens te noteren dat het de vraagsteller vrijstaat om gebruik te maken van het agenderingsrecht. Artikel 7:130 WvV stelt dat één of meer aandeelhouders die samen minstens 3 % bezitten van het kapitaal van een genoteerde vennootschap, te behandelen onderwerpen op de agenda van de algemene vergadering kunnen laten plaatsen en voorstellen tot besluit indienen over op de agenda opgenomen of daarin op te nemen te behandelen onderwerpen.

B. En waarom wordt zo gehecht aan het vasthouden van de liquide middelen? Zijn er garanties of overige verplichtingen, al dan niet verleend of aangegaan ten behoeve van derden, niet blijkend uit de voorgelegde jaarrekening over 2019, waarmee in dat verband door Iep Invest rekening wordt gehouden?

Antwoord: Op basis van de informatie waarover het bestuur beschikt meent zij dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van het vermogen, van de financiële toestand en van de resultaten van de Vennootschap inclusief de buitenbalansverplichtingen. Dit wordt tevens bevestigd door de commissaris dewelke geen enkel voorbehoud heeft gemaakt (zie pagina 76 van het jaarverslag).

C. Als niet circa 25 mio EUR aan Summa N.V. en verbonden vennootschappen zou zijn uitgeleend, dan zou er temeer ruimte zijn voor een dividenduitkering. Waarom worden deze kennelijk stelselmatig aanwezige overvloedige liquiditeiten niet aan de aandeelhouders uitgekeerd?

Antwoord: Idem 10.A.

11. Yoshi verzoekt u het gebruik van nieuwe technologieën te introduceren in de statuten van Iep Invest, zodat ingeval van bijvoorbeeld pandemieën of andere calamiteiten, door de aandeelhouders kan worden vergaderd en rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen, zonder daarbij gebruik te hoeven maken van noodwetgeving, en met de mogelijkheid van daadwerkelijke participatie tijdens de vergaderingen.

Antwoord: Het bestuur verwijst hiervoor naar artikel 7:130 WvV. Voormeld artikel stelt dat één of meer aandeelhouders die samen minstens 3 % bezitten van het kapitaal van een genoteerde vennootschap, te behandelen onderwerpen op de agenda van de algemene vergadering kunnen laten plaatsen en voorstellen tot besluit indienen over op de agenda opgenomen of daarin op te nemen te behandelen onderwerpen.

12. De maximum leeftijd voor een bestuurder of commissaris is al geruime tijd 70 jaar, zo blijkt

uit ook nog eens uit het Corporate Governance Charter van 14 april 2020, waarvan bladzijde 14 hieronder wordt aangehaald:

Die leeftijdsgrens wordt overschreden bij de heer Arthur Vanhoutte (geboren op 4 april 1949), zonder kenbare actie vanuit Iep Invest daarop. Niettemin wordt (en werd ook al eerder) door Iep Invest als uitgangspunt gehanteerd dat een bestuurder vanaf het bereiken van de leeftijdsgrens wordt geacht ontslagnemend te zijn, en dat in diens vervanging zal worden voorzien op de eerstvolgende algemene vergadering.

Dat is echter niet gebeurd in 2019, en evenmin is dit geagendeerd voor de vergadering van 27 mei 2020.

Wat zijn daarvoor de redenen geweest in 2019 en thans in 2020, en wat doet Iep Invest om alsnog op korte termijn in conformiteit te komen?

Antwoord: Het is correct dat een bestuurder vanaf het bereiken van voormelde leeftijdsgrens wordt geacht ontslagnemend te zijn. Dit betekent echter niet dat deze bestuurder van rechtswege ontheven is van zijn/haar taken als bestuurder. Het mandaat van de kwestieuze bestuurder eindigt pas op het moment dat er in zijn/haar vervanging is voorzien. De Vennootschap stelt vast dat tot op heden geen geschikte kandidaat is gevonden. Om de continuïteit van de Vennootschap zo veel als mogelijk te vrijwaren blijft de heer Vanhoutte tot zijn vervanging zijn mandaat uit voeren.